

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPLIT

Na broj: St-397/2013

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 17. svibnja 2023., oglašenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 17. ožujka 2023., u stečajnom postupku nad dužnikom Split ship management doo Split, 114. brigade 12, MBS 060001149, OIB 98656583257, u stečaju, te temeljem čl.378.st.2 i čl.488 Zakona o parničnom postupku koji se primjenjuje temeljem čl.10 Stečajnog zakona protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St - 397/2013, od 31.12.2021, u dijelu u kojem je razriješen radi neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja, razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB: 73025684607, po punomoćniku Nikici Bojkic, odvjetnici u Splitu, pravovremeno, iz svih žalbenih razloga, izjavljuje

ŽALBU

punomoć, u prilogu

- Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 17. svibnja 2023., određena je nagrada stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo iz Splita, Viška 24, OIB 62875698528 za obavljene poslove u stečajnom postupku u ukupnom bruto iznosu od 83.615,37 Eura (630.000,00 kn) uvećan za obračunati doprinos na zdravstveno osiguranje od 7,5%, što čini ukupan trošak isplate od 89886,52 Eura (677250,00 kn), s tim da će se isplata izvršiti nakon pravomoćnosti istog.

Istim rješenjem naloženo je razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB: 73025684607, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja izvrši povrati isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju ukupnom neto iznosu od 270.033,20 kn/35.839,56 EUR u korist računa dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, u stečaju, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257,

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St - 397/2013, od 31.12.2021., Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, radi neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja, a za novog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, imenovana Natalija Mladineo iz Splita, Viška 24, OIB: 62875698528., s time da je naloženo razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, da u roku od 8 dana od ovog

rješenja, izvrši primopredaju svoje dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju Nataliji Mladineo.

Pozorna analiza pobijanih Rješenja upućuje na zaključak da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno a ni pravilo utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da je isto opterećeno kako relativno tako i apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost pobijanih Rješenja, a naročito jer Rješenja imaju nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, obzirom da u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, a o onim navedenim postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika.

- Iz obrazloženja pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 17. svibnja 2023, u dijelu u kojem je naloženo razriješenom stečajnom upravitelju povrat isplaćenog predujma s osnova nagrade stečajnom upravitelju temelji se na Rješenju ovog suda od 31.12.2023. (toč.9. i 11. obrazloženja) kojim je taj stečajni upravitelj razriješen dužnosti radi "neurednog obavljanja dužnosti"

Međutim zakonitost i pravilnost Rješenja kojim je u ovom stečajnom predmetu razriješen dotadašnji i imenovan novi stečajni upravitelj nije u potpunosti ispitana povodom svih izjavljenih žalbi stečajnih vjerovnika, a samom razriješenom stečajnom upravitelju nije dana mogućnost zaštite povrijeđenih prava obzirom da se isto u dijelu u kojem je odlučeno o razriješenju poziva na odredbe čl. 27. st.2. Stečajnog zakona, a u dijelu koji se odnosi na imenovanje novog stečajnog upravitelja poziva na odredbe članka 22 Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12) u vezi s odredbom članka 441 Stečajnog zakona (Narodne novine br.71/15, 104/17).

Naime Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 52PŽ-345/2022-2, od 31. siječnja 2022. dok su odbačene kao nedopuštene žalba stečajnog upravitelja Zorana Miletića, i žalba Pučkog otvorenog učilišta Božić (ex Pomorski trening centar) uz obrazloženje

" Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. Iako je u uputi o pravnom lijeku prvostupanjski sud naveo da je protiv rješenja dopuštena žalba u konkretnoj situaciji pravo na žalbu potrebno je ocijeniti prema odredbi čl. 91. st. 4. SZ-a. Navedenom je odredbom propisano da protiv rješenja o razriješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici. Žalitelj Pučko otvoreno učilište Božić nije stečajni vjerovnik što njegovu žalbu protiv pobijanog rješenja čini nedopuštenom, a to nije niti razriješeni stečajni upravitelj što njihove žalbe prema odredbi čl. 91. st. 4. SZ-a čini nedopuštenima"

Suprotno navodima obrazloženja Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 52PŽ-345/2022-2, od 31. siječnja 2022., a kako je to vidljivo iz stečajnog plana zapisnika skupština vjerovnika, rešenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Pučko otvoreno učilište Božić (ranije naziva Pomorski trening centar) je i u vrijeme izjavljivanja žalbe bilo stečajni vjerovnik, pa je ne cijeneći žalbene navode i razloge neutemeljeno odbačena žalba tog vjerovnika.

STOGA, IMAJUĆI U VIDU DA RAZRIJEŠENOM STEČAJNOM UPRAVITELJU PROTIV ODLUKE O RAZRIJEŠENJU NIJE BILA DOPUŠTENA POSEBNA ŽALBA (iako je u vrijeme donošenja tog rješenja na snazi bila odredba Stečajnog zakona kojom je bila predviđena takva mogućnost, a koja uporište ima u čl.6. Konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda i čl.29.1. Ustava Republike Hrvatske), a navedenom odlukom, na kojoj se temelji o Rješenje od 17.05.2023., o nagradi stečajnom upravitelju to razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić primjenom odredbe čl.378.st.2 Zakona o parničnom postupku koja propisuje

"Ako ovaj Zakon izričito određuje da posebna žalba nije dopuštena, rješenje prvostupanjskog suda može se pobijati samo u žalbi protiv konačne odluke"

te čl.488. Zakona o parničnom postupku koji propisuje:

"U postupku pred trgovačkim sudovima primjenjivat će se odredbe ovog Zakona ako u odredbama ove glave nije što drugo određeno"

koja se primjenjuju temeljem odredbe čl.10 Stečajnog zakona, protiv Rješenja o razrješenju koja propisuje

"U predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima"

ovim iz svih žalbenih razloga pobija odluku o njegovom razrješenju radi neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja sadržanu u Rješenju Trgovačkog suda u Splitu St - 397/2013, od 31.12.2021., pri čemu uz žalbene navode ove žalbe u cijelosti ustraje i u navodima ranije izjavljene "odbačene" žalbe koja se u prilogu dostavlja i koja čini sastavni dio ove žalbe, te se ujedno pridružuje navodima žalbe stečajnog vjerovnika Pučko otvoreno učilište Božić od 13.01.2022, koja također čini sastavni dio ove žalbe, **TE PREDLAŽE DA SE RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU ST - 397/2013, OD 31.12.2021., PREINAČI U DIJELU U KOJEM JE KAO RAZLOG RAZRJEŠENJA NAVEDENO NEUREDNO OBNAŠANJE DUŽNOSTI STEČAJNOG UPRAVITELJA**

A donošenjem odluke o razrješenju dotadašnjeg i imenovanju novog stečajnog upravitelja na temelju nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešnom primjenom materijalnog prava počinjene su i apsolutno bitne povrede postupovnih pravila obzirom

- a) da se prije donošenja odluke o razrješenju nije omogućilo razriješenom stečajnom upravitelju da se o razlozima sadržanim u točkama od 5 do 13 obrazloženja očituje, a niti su u obrazloženju pobijanog rješenja navedeni važni razlozi zbog kojih razriješenom stečajnom upravitelju nije u tom dijelu dana mogućnost očitovanja, kako je to propisano čl.27.st.3. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12),
- b) da se razlozi koji se odnose na izvještavanje o stanju stečajnog dužnika i na okolnosti urednog vođenja financijsko-materijalnog poslovanja dužnika Split ship management doo, Split, 114. brigade 12", od 17.12.2021.u suprotnosti su sa toč.1. 2. 3, nalaza te toč.1. ,2 i 3 mišljenja "Nalaza i mišljenja vještaka..." na kojem se temelji odluka o razrješenju
- c) da je u svom vještvu vještak uglavnom procjenjivao primijenjene računovodstvene tehnike, a ne urednost rada stečajnog upravitelja
- d) da se uvidom u e-oglasnu ploču za stečajnog dužnika nedvojbeno može utvrditi da su u periodu od 10 rujna 2015 do 02. travnja 2021 uglavnom objavljivani samo podnesci i redoviti izvještaji stečajnog upravitelja, **te da u tom periodu nema aktivnosti niti stečajnih vjerovnika a niti stečajnog suda u smislu čl.17.st.1.t.3. i 9. i čl. 26.Stečajnog zakona,**
- e) **da** propusti stečajnog suda u postupanju u periodu od otvaranja stečajnog postupka odnosno održavanja prvog ispitnog i izvještajnog ročišta koje je bilo 10. rujna 2015. do donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama i upućivanju u parnicu, koje je doneseno dana 22. ožujka 2021., rješenjem o razrješenju stavljaju na teret razriješenom stečajnom upravitelju ne dajući mu mogućnost da se o tome prethodno izjasni.
- f) da se iz zapisnika sa prvog ispitnog i izvještajnog ročišta nedvojbeno može utvrditi da je stav upravo stečajnog suda, a ne stečajnog upravitelja, bio da se sa donošenjem rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pričeka do donošenja

odluka o reviziji odnosno ustavnoj tužbi koji su izjavljeni protiv odluke Visokog trgovačkog suda RH kojom je potvrđena odluka o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom,

- g) da ispitno ročište na kojem se stečajni upravitelj trebao posebno izjasniti o tražbinama vjerovnika Croatia osiguranje i Heta resolution Leasing (pogledati zapisnik sa prvog ispitnog ročišta - st.3.toč.2. i tablici ispitanih tražbina koja je sastavni dio tog zapisnika u kojima su navedeni razlozi za odgodu izjašnjenja), nije sazvano do 14. svibnja 2021. sasvim sigurno se ne može staviti na teret razriješenom stečajnom upravitelju.
- h) da je bez valjanog objašnjenja za vještačenje direktno (ručnom metodom) od strane suda odabran vještak u osobi Anisije Bešlić
- i) da je navedeni vještak ujedno i direktor društva JUT doo Dugi Rat koje obavlja računovodstvene poslove društvu Kerum doo u stečaju, kojeg, pak, je stečajni upravitelj Natalija Mladineo
- j) da stečajni sud bez da je o tome tražio mišljenje osobe koja posjeduje stručna znanja iz područja knjigovodstveno - financijske struke izveo zaključke o vjerodostojnosti obimne dokumentacije koju je razriješeni stečajni upravitelj dostavio uz svoj podnesak kojim se očituje na nalaz i mišljenje vještaka koji je povezan sa novoimenovanim vještakom poslovnim odnosom sa Kerum doo u stečaju, a kojim podneskom se otklanjaju osnove na kojim je vještak bazirao svoje mišljenje o pravilnosti poslovnog odnosa sa društvom Brodsko upravljanje doo, a **koji zaključci predstavljaju pogrešnu ocjenu isprava i dokaza, pa je izvođenjem nepravilnog zaključka i iz tako utvrđenog činjeničnog stanja stečajni sud donio odluku o razrješenju dotadašnjeg stečajnog upravitelja zbog neurednog obavljanja dužnosti**
- k) da je nakon očitovanja stečajnog upravitelja dovedena u sumnju pravilnost danog mišljenja od strane angažiranog vještaka,
- l) **da se stečajni sud, umjesto da dostavi očitovanje vještaku na izjašnjenje, sam upustio u ocjenu isprava dostavljenih uz očitovanje, a za što ne posjeduje stručna znanja, te nevjerovatnom brzinom u samo par sati od primitka očitovanja kojemu priloži obimna dokumentacija, a koje očitovanje je dostavljeno unutar ostavljenog roka, na Staru godinu donio Rješenje o razrješenju dotadašnjeg stečajnog upravitelja i imenovanju novog stečajnog upravitelja i to primjenom odredbi koje su Stečajnog zakona koje su stavljene van snage**

Razriješeni stečajni upravitelj je tijekom obnašanja svoje dužnosti stečajnog upravitelja dužnika, koja je trajala od 23. siječnja 2015. kada je imenovan do 31. prosinca 2021. kada je razriješen (dakle skoro 7 godina), između ostalog

1. ispitao sve prijavljene tražbine (preko 40 prijavljenih tražbina)
2. postupao skladno nalogu iz raspravnog rješenja suda sa ispitnog i izvještajnog ročišta od 10. rujna 2015, a posebno
 - I. štitio i održavao imovinu Dužnika do donošenja odluke Vrhovnog suda RH o reviziji na rješenje o otvaranju stečajnog postupka, a Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revt 310/2015-8 doneseno je 28. siječnja 2020, a objavljeno na e-oglasnoj ploči dana 06. ožujka 2020.
 - II. imovinom Dužnika gospodario kao dobar gospodarstvenik, davao je u najam po tržišnim cijenama, naplaćivao tražbine od dužnikovih dužnika
 - III. po pozivu suda preuzeo sve parnice u tijeku a koje se odnose na imovinu stečajnog Dužnika, bilo da je stečajni Dužnik tužitelj ili tuženik, i za nastavak istih parnica angažirao stručne osobe – odvjetnike
 - IV. prije preuzimanja parnica ispitao mogućnost priznanja tužbenog zahtjeva ili odricanja tužbenog zahtjeva i sklapanja sudske nagodbe
3. podnosio redovna izvješća o tijeku stečajnog postupka, sukladno odredbama Stečajnog zakona koji su u odnosno vrijeme bile na snazi i

to:10.09.2015.,16.03.2017.,09.02.2018., 08.11.2018., 14.03.2019., 24.07.2019., 18.10.2019., 04.02.2020., 07.06.2020., 04.11.2020., 10.03.2021., 15.06.2021., 5.09.2021. , kako je to konstatirano na st.18. Nalaza i mišljenja vještaka

4. uredno u propisanim rokovima dostavljao sva zakonom propisana izvješća nadležnim državnim tijelima (godišnja financijska izvješća, PDV obrasci, statistički izvještaji i druge potrebne isprave), a kako je to konstatirano na st.2. u toč.2. Nalaza i mišljenja vještaka, a na koja izvješća nije bilo primjedbi ni od strane nadležne Porezne uprave niti od stečajnih vjerovnika
5. sačuvao stečajnu masu dužnika - stanje sredstava na svim računima stečajnog dužnika na dan 31.10.2021. iznosilo je 1.167.726,19 kn
6. ekonomično i s pažnjom dobrog gospodarstvenika obavljao dužnost stečajnog upravitelja obzirom da su iz stečajne mase nisu vršene nikakve isplate osim nužnog plaćanja računovodstva i odvjetnika, a u 7 godina iz stečajne mase nije naplaćen niti jedan jedini putni nalog ili bilo koji drugi trošak stečajnog upravitelja
7. ishodio pravomoćnu Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2946/2016, od 10. srpnja 2018, kojom je obvezano društvo Jadroplov dd na isplatu stečajnom dužniku kunsku protuvrijednost iznosa od 455.091,38 USD uvećanog za pripadajuće zatezne kamate koje teku od 1999. godine do isplate, a ispunjenjem obveze po toj presudi stečajni je dužnik dobio mogućnost izrade stečajnog plana, pa je praktički ostvario i sve preduvjete za donošenje stečajnog plana
8. pokrenuo postupke radi dokazivanja opravdanosti osporavanja tražbine na koje je upućen odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske donesenim povodom žalbi pojedinih stečajnih vjerovnika protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 22. ožujka 2021
9. uredno i na vrijeme dostavljao očitovanja na sva traženja suda
10. uredno evidentirao i naplatio sva potraživanja stečajne mase,
11. dana 29. lipnja 2021. podnio posebno izvješće za skupštinu vjerovnika određenu za dan 06.07.2021.
12. sudjelovao na skupštinama vjerovnika održanim dana 06. srpnja 2021, na kojem je u potpunosti prihvaćeno njegovo izvješće
13. poduzeo pripremne radnje radi izrade stečajnog plana povodom prijedloga stečajnih vjerovnika, Brodsko upravljanje i Ratka Božić, te Euro ship management od 01. listopada 2021. kojem prijedlogu su se podneskom od 04. listopada 2021 pridružili i stečajni vjerovnici ESM INC i Pučko otvoreno učilište Božić

Dakle, već samo iz naprijed navedenog je razvidno da je stečajni upravitelj svoju dužnost obavljao uredno i savjesno uz pažnju dobrog gospodarstvenika , te za vrijeme njegovog mandata nije na bilo koji način oštećena stečajna masa dužnika. U odnosu plaćanja komunalne i vodne naknade za zgradu u kojem se nalaze poslovni prostori dužnika mora se naglasiti da je Grad Split Rješenjem o utvrđivanju komunalne naknade, za obveznika plaćanja komunalne i vodne naknade za cijelu zgradu utvrdio društvo Brodsko upravljanje doo (Zakon o komunalnom gospodarstvu predviđa da obveznik plaćanja komunalne naknade može biti korisnik nekretnine), pa su i računi glasili na ime tog društva, a pripadajući dio tog računa po važećem elaboratu Brodsko upravljanje je fakturiralo dužniku. Navedenim dužnik nije stavljen u nepovoljni položaj, a niti je stečajnoj masi mogla nastati a niti je nastala šteta.

Činjenica da stečajni organi po razrješenju stečajnog upravitelja nisu utvrdili da bi postupanjem stečajnog upravitelja kroz 7 godina njegovog obnašanja dužnosti dužniku nastala šteta, kao i daje nova stečajna upraviteljica ustrajala u svim njegovim izjašnjenjima u svezi prijavljenih tražbina, nastavila sve sudske postupke koju su do tada bili u tijeku, ostavila na snazi odnosno obnovila sve ugovore o zakupu sa istim zakupcima, te sukladno odluci skupštine provela ovrhu na novčanim sredstvima stečajnog vjerovnika temeljem Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2946/2016, od 10. srpnja 2018. ishodu u vrijeme mandata razriješenog stečajnog upravitelja.

Slijedom navedenog očito je to je da je neutemeljeno i nezakonito Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St - 397/2013, od 31.12.2021., kojim je Zoran Miletić, razriješen dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT, u stečaju, radi neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja, pa se preslaže isto preinačiti

- Posebno se treba naglasiti da Pobjano Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 17. svibnja 2023, ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, obzirom da u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, a o onim navedenim postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika, te je pogrešnom primjenom materijalnog prava na tako nepotpuno i nepravilnom utvrđenom činjeničnom donese odluke iz izreke pobijanog Rješenja

A pobijanim Rješenjem se u potpunosti zanemaruje da je razriješeni stečajni upravitelj 7 godina vodio poslove društva stečaju, te se nagrada za te poslove koje je on obavio dodjeljuje novoj stečajnoj upraviteljici koja je samo nastavila rad razriješenog stečajnog upravitelja.

Iz navedenog postupanja suda proizlazi da za sedam godina rada razriješeni stečajni upravitelj nije zaslužio nikakvu naknadu. Dakle, da mu za ulaganje njegovog osobnog vremena, truda, znanja i vještina u vođenju poslova za dobrobit dužnika i stečajnih vjerovnika ne pripada isplata novčane nagrade ili potraživanja druge imovinske koristi za obavljene poslove. Na taj način se obezvrjeđuje njegov uloženi rad, trud i vrijeme, a plodovi njegovog rada neosnovano se pripisuju novoj stečajnoj upraviteljici kojoj se, pak, nepravilnom primjenom odredbi Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima određuje nagrada u maksimalnom iznosu.

A da je osim nagrade za rad stečajnog upravitelja predviđena i naknada za rad proizlazi iz čl. 15 Uredbe **Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima**

U svakom slučaju, razriješenom stečajnom upravitelju osim naknade za rad u periodu od otvaranja stečaja nad dužnikom (13.01.2015.) do donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama (22.03.2021) pripada pravo na nagradu stava stečajnog suda bio da se sa donošenjem rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pričekava do donošenja odluka o reviziji odnosno ustavnoj tužbi koji su izjavljeni protiv odluke Visokog trgovačkog suda RH, a što je ograničavajući faktor na kojeg razriješeni stečajni upravitelj nije mogao utjecati

Kako je člankom 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima određeno da ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku, to se predlaže da drugostupanjski sud pravično raspodjeli nagradu između razriješenog i novog stečajnog upravitelja imajući pri tom u vidu vremenski period obnašanja dužnosti, te kompleksnost stečajnog postupka, broj prijavljenih tražbina koje je trebalo ispitati, broj izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. **Razriješeni stečajni upravitelj smatra da je odradio veći dio posla u ovom stečajnom postupku obzirom da je nova stečajna upraviteljica obnašala tu dužnost niti godinu i pol dana, da nije ispitivala tražbine, a niti osobno izradila stečajni plan, već se za poslove koje je kao iskusan stečajni upravitelj mogla obaviti sama. angažirala konzultante, a isprave koje su sukladno prihvaćenom stečajnom planu trebalo sačiniti (povećanje – smanjenje kapitala) sastavlja javni bilježnik.** Ovo posebno kad se ima u vidu da je novoimenovana stečajna upraviteljica, koju je stečajni sud imenovao

"ručno" između" nekoliko najiskusnijih i najboljih stečajnih upravitelja na području nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, je kao takva bila kompetentna sama izraditi stečajni plan, što nije napravila, već je za izradu stečajnog plana i njegovu provedbu angažirana treće osobe na koji način je umanjena stečajna masa za iznose plaćene tim osobama.

Slijedom svega naprijed navedenog očito je da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno a ni pravilo utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da su pobijana Rješenja opterećena kako relativno tako i apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost istih, a naročito jer imaju nedostataka zbog kojih se ne mogu ispitati, obzirom da nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, a o onim navedenim postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika, pa se

predlaže

da se Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St - 397/2013, od 31.12.2021. i Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 17. svibnja 2023 preinače, utvrdi da je Zoran Miletić uredno obavljao dužnosti stečajnog upravitelja slijedom čega, a temeljem čl.10 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić ima pravo na nagradu za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku, te da mu se nagrada obračuna primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase proporcionalno njegovim radnjama u ovom stečajnom postupku, te se naloži isplata tako određene nagrade, s tim da se odredi da isti te da nije dužan izvrši povrati isplaćenih predujmova s osnova nagrade, za koji iznos nagrade se odbija Zahtjev stečajne upraviteljice Natalije Mladineo kao neosnovan

Razriješeni stečajni upravitelj ujedno moli da se predmet po žalbi dodijeli vijeću koje nije odlučivalo po žalbama stečajnih vjerovnika protiv Rješenja o razrješenju Trgovačkog suda u Splitu St - 397/2013, od 31.12.2021

Razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić,
po punomoćniku

Popis troška:

sastav žalbe 630 bodova = 1254,23 Eura (9.450,00 kn)

*Prilog: - žalba stečajnog vjerovnika Pučko otvoreno učilište Božić, od 13.01.2021.
objavljena na eoglasnoj ploči suda 13.01.2021*

*- žalba razriješenog stečajnog upravitelja od 05.01.2021.
objavljena na e oglasnoj ploči suda 07.01.2021.*

*- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 52Pž-345/2022-2, od 31.01.2022.
- Ugovor o obavljanju računovodstvenih poslova sklopljen između JUT doo i Kerum doo u stečaju dana 01.03.2019.*